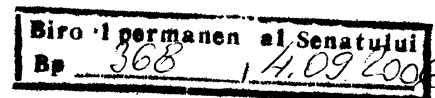


2477  
15.08.2006



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 49/2006 pentru aprobarea OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de 11 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD (Bp.368/2006).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, după cum urmează:

- modificarea alin. (2) al art. 5 prin înlocuirea sintagmei "*cât mai repede posibil*" cu sintagma "*imediat*", textul reformulându-se astfel:

*"(2) Administratorul drumului public sau, după caz, antreprenorul ori executantul lucrărilor este obligat să semnalizeze corespunzător, imediat orice obstacol aflat pe partea carosabilă, care stânjenește sau pune în pericol siguranța circulației, și să ia toate măsurile de înlăturare a acestora."*

- abrogarea art. 23 alin. (6) și (7), art. 88 alin. (4), art. 88<sup>1</sup> alin. (1) lit. c), art. 91<sup>5</sup> alin. (1) și (2) și art. 91<sup>6</sup>;

- comasarea alin. (1) cu alin. (2) ale art. 102, textul reformulându-se astfel:

*"(1) Măsura suspendării permisului de conducere se poate aplica cu respectarea prevederilor Convenției asupra circulației rutiere încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968 și ratificată prin Decretul nr. 318/1980."*

## II. Observații și propuneri

1. Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, evenimentele legislative cum sunt modificarea, completarea, abrogarea, republicarea, suspendarea sau altele asemenea, pot interveni *după intrarea în vigoare a unui act normativ* pe durata existenței acestuia.

În speța de față, se propune modificarea unui act normativ care nu a intrat încă în vigoare, el urmând să își producă efectele juridice de la data de 20 septembrie 2006.

2. În contextul în care în cuprinsul *Expunerii de motive* se precizează faptul că dezideratele exprimate de inițiatori vizează asigurarea compatibilității legislației naționale cu cea europeană în domeniu, evidențiem faptul că elaborarea Legii nr. 49/2006 s-a realizat cu luarea în considerare a necesității armonizării dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 cu realitățile actuale, precum și cu prevederile și practicile internaționale aplicabile în materia circulației pe drumurile publice, fiind avute în vedere, după cum urmează:

- dispozițiile actuale ale *Convenției asupra circulației rutiere* și cele ale *Convenției asupra semnalizării rutiere, încheiate la Viena la 8 noiembrie 1968*, ratificate de România prin Decretul nr. 318/1980;

- dispozițiile *Convenției europene cu privire la efectele internaționale ale interzicerii dreptului de a conduce un vehicul cu motor, încheiată la Bruxelles la 3 iunie 1997*, ratificată de România prin Legea nr. 126/1997;

- dispozițiile *Convenției europene pentru reprimarea infracțiunilor rutiere, încheiată la Strasbourg la 30 noiembrie 1964*, ratificată de România prin Legea nr. 183/1997.

3. Apreciem că nu se impune modificarea, în sensul propus de inițiatori, a **alin. (2) al art. 5** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, cu modificările și completările ulterioare, întrucât între

momentul anunțării administratorului drumului public cu privire la existența, pe partea carosabilă, a unui obstacol și acela al înlăturării obstacolului respectiv există, în mod normal, un interval care nu poate fi definit prin termenul "*imediat*".

Menționăm că numai rețeaua de drumuri de interes național măsoară peste 15.000 km și deși supravegherea acestora este asigurată printr-o monitorizare permanentă, nu există posibilitatea practică ca administratorul să își îndeplinească instantaneu obligația impusă prin prevederile legale.

4. În ceea ce privește propunerea referitoare la eliminarea dispozițiilor care consacră dreptul unor polițiști de a fi atestați ca profesori de legislație sau instructori auto pentru pregătirea practică, facem precizarea că textul actual al **alin. (6) și (7) ale art. 23** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a fost elaborat și adoptat cu luarea în considerare a necesității valorificării experienței practice a lucrătorilor specializați în domeniul rutier, context în care nu suntem de acord cu abrogarea dispozițiilor de referință.

5. În legătură cu propunerea de abrogare a dispozițiilor **alin. (4) al art. 88**, prin care este stabilită competența dispunerii măsurii referitoare la suspendarea exercitării dreptului de a conduce un autovehicul, precizăm că nu suntem de acord cu dezideratul exprimat de inițiatori, întrucât, pe de o parte, acesta este insuficient motivat în Expunerea de motive, iar pe de altă parte, soluția consacrată prin textul normativ de referință asigură aplicarea unui mecanism decizional care, prin complexitatea lui, este destinat realizării unei evaluări corecte a proporționalității între severitatea măsurii dispuse și gravitatea faptei care a determinat-o.

6. Cu privire la propunerea de abrogare a dispozițiilor **lit. c) a alin. (1) al art. 88<sup>1</sup>** - eliminarea măsurii anulării permisului de conducere - precizăm faptul că anularea permisului de conducere, măsură consacrată în legislația tuturor statelor semnatare ale Convenției asupra circulației rutiere, încheiată la Viena în 1968 și ratificată de România prin Decretul nr. 318/1980, este obligatorie în cazul rămânerii definitive și irevocabile a unei hotărâri judecătorești de condamnare pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației ori pentru cauzarea

decesului/rănirii unei persoane, ca urmare a încălcării, de către un conducător de autovehicule, a unei reguli de circulație.

7. În ceea ce privește propunerea de eliminare a dispozițiilor **alin. (1) și (2) ale art. 91<sup>5</sup>**, referitoare la verificarea cunoașterii regulilor de circulație de către conducătorul de autovehicul sau tramvai care a încălcat anumite dispoziții ale legii și, respectiv, a celor care consacră principiul potrivit căruia, în cazul nepromovării testului de cunoaștere a regulilor de circulație, perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce un autovehicul se prelungește până la promovarea testului în discuție, având în vedere necesitatea armonizării normelor juridice interne cu legislația comunitară privind siguranța circulației pe drumurile publice, precizăm faptul că se impune menținerea soluțiilor de referință în legislația rutieră națională.

În context, evidențiem și faptul că textul actual al art. 91<sup>5</sup> reprezintă doar o primă etapă de aplicare a soluțiilor menite să contribuie la asigurarea siguranței circulației, iar stabilirea, în forma de referință, a măsurilor în discuție a avut la bază concluziile rezultate în urma efectuării unui studiu asupra fenomenului rutier autohton, date de natură să releve faptul că majoritatea situațiilor de încălcare a legislației rutiere sunt generate de necunoașterea, în mod corespunzător, a regulilor de circulație.

8. Referitor la propunerea de eliminare a **art. 91<sup>6</sup>**, care stabilește răspunderea instructorului auto atestat, aflat în procesul de instruire practică a persoanelor pentru obținerea permisului de conducere și, respectiv, pe aceea a examinatorului aflat în timpul desfășurării probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, semnalăm faptul că rolul instructorului auto și al examinatorului este acela de a forma aptitudinile practice și teoretice ale unei persoane pentru conducerea unui vehicul pe drumurile publice, cu respectarea întocmai a regulilor de circulație.

În ipoteza materializării unui demers de natura celui propus de inițiatori, s-ar admite faptul că procesul de învățare/examinare în vederea obținerii permisului de conducere se poate derula cu încălcarea normelor rutiere.

De asemenea, evidențiem faptul că textul adoptat prin Legea nr. 49/2006 pentru art. 91<sup>6</sup> - privind răspunderea instructorului auto - este corelat cu dispozițiile art. 1000 alin. (4) și (5) din Codul civil - prevederi

referitoare la răspunderea *"institutorilor și artizanilor pentru prejudiciul cauzat de elevii și ucenicii lor, în tot timpul ce se găsesc sub a lor priveghere"*.

9. Referitor la **art. 102 alin. (1) și (2)** din propunerea legislativă, având în vedere faptul că textul actual, în ansamblul său, reprezintă transpunerea obligațiilor României în calitate de parte semnatară a *Convenției europene cu privire la efectele internaționale ale interzicerii exercitării dreptului de a conduce un vehicul cu motor, adoptată la Bruxelles la 3 iunie 1976*, ratificată de România prin Legea nr. 126/1997, apreciem că nu se impune modificarea textului, în sensul propus de inițiatori.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele prezentate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative.**

Cu stimă,



The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Tariceanu". To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text "ROMANIA" at the top, "GUVERNUL ROMÂNIEI" on the left, and "MINISTERUL ÎNȘĂȘĂRII ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE" on the right. In the center of the seal is a stylized emblem.

**Călin POPESCU-TARICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului